BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-33-8/22
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 27.12.2021. godine, žalitelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Advokatska kancelarija Brkić Marinko, iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka programskih paketa"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.01.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Advokatska kancelarija Brkić Marinko, iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka programskih paketa"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje
2. ***Usvaja se*** zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu 525,00KM.
3. ***Obavezuje se*** Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo da žalitelju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, isplati iznos od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka programskih paketa"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 1364-1-1-57-3-31/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 24.11.2021. godine.
PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine, izjavio je žalbu 27.12.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.01.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na osnovu člana 99 stav 1 i člana 101 stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 - u daljem tekstu: ZJN). Pobijana Odluka "Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo", iz Sarajeva, o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021. godine, dostavljena je žaliocu dana, 16.12.2021. godine.
Slijedom tih činjenica, predmetna žalba se podnosi u zakonom propisanom roku.
Ugovorni organ je u postupku javne nabavke "Programskih paketa", zaprimio dvije ponude, i to: ponudu "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, žalioca, i ponudu "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.

Prilikom kontrole dostavljene dokumentacije, način uvezivanja, primjenu propisane forme dostavljenih dokumenata, validnost ponude, njen potpis i ovjeru, računsku kontrolu te pregled i provjeru drugih dokumenata, Komisija ugovornog organa je konstatovala da je ponuda žalioca "Primaprom" d.o.o. Banja Luka neispravna.

U ponudi žalioca je priložena Izjava da nema namjeru podugovaranja u izvršenju predmeta ove javne nabavke, s tim da je u tekstu naveden ugovorni organ ".. Ministarsvo unutrašnjih poslova kantona Sarajevo - Uprava policije...". Pored toga, žalilac je namjeru nepodugovaranja iskazao u ponudi na dva načina i to:
U sporazumu za grupu ponuđača (PRILOG VIII) nije naveo nijednog ponuđača i u sadržaju ponude je u stavci podugovaranje upisao da nema namjeru podugovaranja.
Tačkom 27. Podugovaranje Tenderske dokumentacije " Nabavke programskih jezika" (u daljem tekstu: TD) je propisano da, samo ukoliko ponuđač ima nameru podugovaranja, izjavi na jedan od načina propisan TD.

Iz tako definisanih uslova u TD, može se pouzdano zaključiti da je prednja Izjava bila obavezna samo u slučaju namjere podugovaranja.
Slijedom navedenih razloga, nesporno proizilazi da se ponuđač-žalilac izjasnio na više načina da nema namjeru podugovaranja i da je greška, na osnovu koje je ugovorni organ diskvalifikovao ponudu žalioca, tehničkog karaktera. Konačno, ugovorni organ nije dao priliku žaliocu za pojašnjenje Izjave.
Na kraju ovog žalbenog navoda, žalilac ističe i da konkretna Izjava nije bila nužna, obzirom da nije imao namjeru za podugovaranje. Iz tih razloga, nije postojao valjani osnov se ponuda žalioca "diskvalifikuje".
Drugi žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.
Žalilac je izvršio uvid u drugu ponudu, ponuđača "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.
Prilikom uvida u tu ponudu, žalilac je konstatovao da svi dijelovi ponude "Arteco Group" nisu uvezani te da, slijedom toga, ne ispunjava uslove iz člana 8. Uputstva za pripremu modela tendereske dokumentacije i ponuda.
Nadalje, žalilac je konstatovao da su se u predmetu u koji je izvršio uvid nalaze tri koverte, od kojih su dvije od ponuđača "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo. U jednoj koverti se nalazila ponuda ponuđača "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo koja je pravilno uvezana i pravilno numerisana u formi "1/30...30/30". Međutim, u drugoj koverti istog ponuđača nalazili su se neuvezeni i nenumerisani sljedeći dokumenti:

- Potvrda UniCredi Bank, Bilans uspjeha, Bilans stanja;
- Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdate od strane Centralne banke BiH;
- Uvjerenje Porezne uprave Ilidža, Uvjerenje o činjenicima iz službene evidencije da se ne vodi krivični postupak koje je izdato od Općinskog suda u Sarajevu;
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije da ponuđač nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka koje je izdato takođe od Općinskog suda u Sarajevu;
- Uvjerenje Suda BiH da protiv ponuđača "Arteco Group" nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična dijela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca i - Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine da "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo nema neizvirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda.

Na kraju, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru ponuđača za nabavku programskih paketa za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021. godine, i da, na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uzeti u razmatranje ponudu žalioca i iz razloga odbiti ponudu ponuđača "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu na predloženi način, žalilac predlaže da se ovaj pravni lijek proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar, u zakonskom roku od 5 (pet) dana.

Konačno, žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, zbog bitnih povreda ZJN, poništi Odluku o izboru ponuđača za nabavku programskih paketa za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021. godine, i da naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese zakonitu i predloženu odluku, prema uputama drugostepenog organa i uz poštovanje osnovnih načela postupka o javnim nabavkama.

Žalilac traži da mu Kancelarija za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar, shodno odredbama člana 94 stav 3 ZJN, **dostavi** primjerak Izjašnjenja Ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Žalilac zahtjeva da mu se priznaju troškovi postupka na ime sastava žalbe, eventualni troškovi takse iz člana 108 ZJN i sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa.

Troškovnik žalioca: 525,00 KM

- sastav žalbe u upravnom postupku (Tar.br.3 st. 1 AT) 150,0 bodova;
- uvećana nagrada od 50% (Tar.br.3 st. 2 AT) 75,0 bodova i
- paušalna nagrada od 25% (Tar.br.12 AT) 37,5 bodova,

* vrijednost 1. boda = 2,00 KM (član 14 stav 2 važeće Advokatske tarife RS).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi utvrdio da je kako slijedi žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te je ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U vezi sa predmetnom žalbom Ministarstvo unutrašnjih poslova Kanton Sarajevo iznosi da je ista neosnovana iz razloga što žalitelj navodi da je dostavio Izjavu da nema namjeru podugovaranja u izvršenju predmeta nabavke, s tim da je u tekstu izjave naveden pogrešan ugovorni organ, a ne ugovorni organ koji provodi postupak. Shodno tome, smatramo da je Ponuđač napravio propust koji se ne može smatrati greškom tehničke prirode, jer u ovom slučaju Ponuđač nema potrebnu Izjavu da nema namjeru vršiti podugovaranje u cilju realizacije predmeta ugovora.
U vezi drugog žalbenog navoda, ugovorni organ smatra da je tačno i potpuno utvrdio činjenično stanje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama jer je Ponuđač „Artco Group" dostavio ponudu uredno zatvorenu i ovjerenu ponudu, koja je uredno uvezana i numerisana, a što je u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Koverta u kojoj su se nalazili neuvezani dokumenti, kako navodi Žalilac, predstavlja dokumentaciju kojom ponuđač dokazuje da ispunjava uslove propisane članom 45. Zakona o javnim nabavkama, a koju je dostavio u roku od pet dana nakon prijema Odluke o dodjeli

ugovora za nabavku programskih paketa ponuđaču, a za koje ZJN nije predvido da moraju biti uvezani.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. Stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.
U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-33-4/22 od 07.01.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

Žalilac smatra da Ugovorni organ, u predmetnom izjašnjenju, nije objektivno razmotrio žalbene navode, a iz kojih razloga je mišljenja da je njegova žalbe u cijelosti osnovana.
Ugovorni organ je, Izjašnjenjem, broj: 01-11-4-6271-5 od 31.12.2021. godine, utvrdio da je žalba neosnovana, cijeneći da su oba žalbena razloga neosnovana.
Ugovorni organ je žalbeni navod, a koji se odnosi na izjavu da nema nameru podugovaranja, pogrešno tumačio uslove iz Tenderske dokumentacije (TD).
Naime, tačkom 27. TD je jasno propisano da, ukoliko ponuđač ima nameru podugovaranja, istu namjeru izjavi na jedan od načina propisan TD.
Iz tako propisanih uslova u TD i sistemom pozitivne pretpostavke nepodugovaranja, može se zaključiti da ponuđač, koji nema namjeru podugovaranja, nije u obavezi da namjeru iskaže izjavom u ponudi. Takođe i sistemom negativne numeracije, ponuđač koji ima namjeru podugovaranja, istu namjeru treba da iskaže na jedan od načina koji je propisan TD.
-2-
Žalilac u dostavljenoj ponudi jasno iskazao namjeru da neće vršiti podugovaranje:
- U sporazumu za grupu ponuđača (PRILOG VIII) nije naveo ni jednog ponuđača i
- U sadržaju ponude je, u stavci podugovaranje, upisao da nema namjeru podugovaranja.

Iz tih nespomih činjenica se može zaključiti da, u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije imao pravnog osnova za diskvalifikaciju ponude žalioca.
U drugom žalbenom razlogu, žalilac je osporavao ponudu "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.
Naime, uvidom u drugu i jedinu ponudu, konstatovao je da dijelovi ponude nisu uvezani, na način kako je propisano članom 8. Uputstva za pripremu modela tendereske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ u predmetnom Izjašnjenju nije pravilno cijenio značaj sljedećih dokaza, i to:
- Potvrda UniCredi Bank, sa Bilansom uspjeha i Bilansom stanja i
- Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdate od strane Centralne banke BiH.

Naime, navedeni dokazi nisu dokazi lične sposobnosti iz člana 45. ZJN, već se isti mogu smatrati kao dokazi ekonomske i fmansijske sposobnosti iz člana 47. istog zakona.
Uzimajući u obzir, da članom 47. ZJN, nije propisana mogućnost naknadnog dostavljanja ovih dokaza, kao što je to propisano za dokaze iz člana 45. ZJN, žalilac smatra da je i ovaj žalbeni razlog osnovan i da ugovorni organ nije mogao uvažiti ponudu "Arteco Group" d.o.o. Sarajevo.
Konačno, žalilac ostaje pri svim navodima iz žalbe i predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, zbog bitnih povreda ZJN, poništi Odluku o izboru ponuđača za nabavku programskih paketa za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12. 2021. godine, te naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese zakonitu odluku, prema uputama drugostepenog organa, uz poštovanje osnovnih načela postupka o javnim nabavkama.
Žalilac zahtjeva da mu se priznaju troškovi postupka na ime sastava žalbe, troškovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM uplaćenih po instrukcijama iz Zaključka Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, broj: JN-2-03-07-1-33-3/22 od 07.01.2022. godine, kao i troškove sastava ovog odgovora na Izjašnjenje ugovornog organa.

Troškovnik sastava odgovora žalioca: 525,00 KM

- sastav žalbe u upravnom postupku (Tar.br.3 st.l AT) 150,0 bodova;
- uvećana nagrada od 50% (Tar.br.3 st. 2 AT) 75,0 bodova i
- paušalna nagrada od 25% (Tar.br. 12 AT) 37,5 bodova,

* vrijednost 1. boda = 2,00 KM (član 14 stav 2 važeće Advokatske tarife RS).

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-33-5/21 od 07.01.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Artco Group d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine kojom je primjenjujući kriterij „najniža cijena" kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Artco Group d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od 14.300,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj-ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu na istu.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je u ponudi žalioca priložena Izjava da nema namjeru podugovaranja u izvršenju predmeta ove javne nabavke, s tim da je u tekstu naveden ugovorni organ ".. Ministarsvo unutrašnjih poslova kantona Sarajevo - Uprava policije...". Pored toga, žalilac je namjeru nepodugovaranja iskazao u ponudi na dva načina i to. Također u sporazumu za grupu ponuđača (PRILOG VIII) nije naveo nijednog ponuđača i u sadržaju ponude je u stavci podugovaranje upisao da nema namjeru podugovaranja.
U vezi naprijed navedenog žalbenog navoda ugovorni organ iznosi da je isti neosnovan iz razloga što žalitelj navodi da je dostavio Izjavu da nema namjeru podugovaranja u izvršenju predmeta nabavke, s tim da je u tekstu izjave naveden pogrešan ugovorni organ, a ne ugovorni organ koji provodi postupak. Shodno iznesenom žalbenom navodu ugovorni organ smatra da je ponuđač napravio propust koji se ne može smatrati greškom tehničke prirode.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 27. TD i utvrdio da je istom propisano slijedeće:
27. Podugovaranje
Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje, u skladu sa uslovima propisanim članom 73. Zakona.
Ponuđač koji ima namjeru podugovaranja dužan je u obrascu za ponudu navesti naziv podugovarača i/ili dio ugovora koji namjerava dati u podugovor (najmanje jednu od ove dvije informacije, čime je izrazio namjeru podugovaranja.
U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču. Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača.
Ugovorni organ ukoliko odbije dati saglasnost za uvođenje podugovarača za koje je izabrani ponuđač dostavio zahtjev, dužan je pismeno obazložiti razloge zbog kojih nije dao saglasnost (npr. po prijemu zahtjeva ugovorni organ je uradio određene provjere i utvrdio da je podugovarač dužnik po osnovu PDV-a).
U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine ovaj organ je utvrdio da u obrazloženju iste se navodi da je ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka dostavio Izjavu o podugovaranju ali je izjavljena drugom ugovornom organu, odnosno nije naslovljena na ugovorni organ koji provodi postupak nabavke što je konstatovano i u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 01-11-4-6271-2 od 13.12.2021.godine.
Dalje ovaj organ je izvršio uvid i u ponudu žalitelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka i utvrdio kako je na strani 65. Ponude žalitelj dostavio Izjavu o podugovaranju u kojoj se navodi da društvo PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka u predmetu *Nabavka programskih licenci* koju provodi ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo- Uprava policije izjavljuje da neće vršiti podugovaranje.
Naime ovaj organ ne osporava činjenicu da je žalitelj u Izjavi o podugovaranju napravio propust navodeći pogrešan naziv ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku, međutim kako je iz sadržaja ponude i sporne Izjave moguće utvrditi da žalitelj nema namjeru podugovaranja za predmetni postupak javne nabavke, ovaj organ smatra da se radi o manjem propustu koji ne utiče na valjanost žaliteljeve ponude, ***to ovaj organ cijeni da je žalbeni navod osnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalilac je konstatovao da su se u predmetu u koji je izvršio uvid nalazile tri koverte, od kojih su dvije od ponuđača "Artco Group" d.o.o. Sarajevo. U jednoj koverti se nalazila ponuda ponuđača "Artco Group" d.o.o. Sarajevo koja je pravilno uvezana i pravilno numerisana u formi "1/30...30/30". Međutim, u drugoj koverti istog ponuđača nalazili su se neuvezeni i nenumerisani sljedeći dokumenti: Potvrda UniCredi Bank, Bilans uspjeha, Bilans stanja; Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdate od strane Centralne banke BiH; Uvjerenje Porezne uprave Ilidža, Uvjerenje o činjenicima iz službene evidencije da se ne vodi krivični postupak koje je izdato od Općinskog suda u Sarajevu; Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije da ponuđač nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka koje je izdato takođe od Općinskog suda u Sarajevu; Uvjerenje Suda BiH da protiv ponuđača "Artco Group" nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična dijela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca i - Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine da "Artco Group" d.o.o. Sarajevo nema neizvirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda.
Ugovorni organ navodi da koverta u kojoj su se nalazili neuvezani dokumenti, kako navodi žalilac, predstavlja dokumentaciju kojom ponuđač dokazuje da ispunjava uslove propisane članom 45. Zakona o javnim nabavkama, a koju je dostavio u roku od pet dana nakon prijema Odluke o dodjeli ugovora za nabavku programskih paketa ponuđaču, a za koje ZJN nije predvido da moraju biti uvezani.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 11. i 12. TD i utvrdio da je istim propisano slijedeće:

USLOVI ZA KVALIFIKACIJU

11. Uslovi za kvalifikaciju u smislu lične sposobnosti i dokazi koji se traže

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) Zakona dokazati da:

a) odgovorna lica pravnog subjekta u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) uvjerenje Suda BiH kao i uvjerenje suda prema mjestu sjedišta pravnog lica iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoej reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaj« svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od ***5 (pet) dana****, od dana zaprimanja odluke o dodjeli ugovora na adresu ugovornog organa iz tačke 1. tenderske dokumentacije, bez obzira na način dostavljanja.*

Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude*. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona...*

12. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže

a) Pravo ponuđača za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu sa članom 46. Zakona;

U tu svrhu, ponuđač mora dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije;

b) Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača (uslovi koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona) - ponuda će biti odbijena ako ne ispuni jedan od sljedećih uslova:

- *ako je poslovnu 2020. godinu završio sa negativnim rezultatom,*
- *ako mu je glavni račun bio blokiran 7 (sedam) dana neprekidno ili 15 (petnaest) dana ukupno u zadnjih 6 (šest) mjeseci.*

U svrhu dokazivanja ekonomsko fmansijske sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti izjavu koju ovjerava kandidat/ponuđač, u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Prilog V) kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 47. stav (1) tačka a), i obične kopije dokumenata i to:

- *izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekat izdat od strane Centralne banke BiH,*
- *potvrdu od banke da glavni račun nije bio blokiran u poslednjih šest mjeseci.*

Ocjena ekonomskog i fmansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

- *Ponuđač je dužan dostaviti poslovni bilans stanja i bilans uspjeha za 2020. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od godinu dana, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran.*
- *Da glavni transakcijski račun nije blokiran neprekidno u trajanju od 7 (sedam) dana odnosno ukupno trajanje blokade računa ne može biti duže od 15 (petnaest) dana u posljednjih 6 (šest) mjeseci od dana podnošenja ponude.*
- *Izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekat izdat od strane Centralne banke BiH i potvrda od banke da glavni račun nije blokiran (potvrda banke o solventnosti).*

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu.

Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od ***5 dana****, od dana prijema odluke o dodjeli ugovora.*

Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.....

Razmatrajući žalbeni navod a u kontekstu citiranih odredbi predmetne Tenderske dokumentacije ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač dokumente iz člana 45. i 47. ZJN dostavio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa propisanim Tenderskom dokumentacijom, te isti ne moraju biti numerisani i uvezani obzirom da nisu sastavni dio ponude već se dostavljaju naknadno u zakonski predviđenom roku nakon što se izvrši odabir najpovoljnijeg ponuđača. S tim u vezi ***ovaj organ cijeni predmetni navod neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-4-6271-3 od 14.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova za sastav Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 525,00 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovaj organ ističe kako je članom 105. stav (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovaj organ obvezuje ugovorni organ da žalitelju zastupanom po punomoćniku isplati iznos kao u tačci 2. dispozitiva ovog rješenja, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

U vezi zahtjeva žalitelja za naknadom troškova za sastav Odgovora na Izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 525,00 KM, ovaj organ ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

U skladu sa navedenim, ovaj organ zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na Izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 525,00 KM jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima uslijed čega je odlučeno u skladu sa članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH44, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16)..

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Advokatska kancelarija Brkić Marinko, iz Banja Luke
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo
- Artco Group d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a